

## Sommation par paquets des séries numériques

(1)

Définition: Soit  $\sum_{n=1}^{+\infty} u_n$  une série ( $u_n \in \mathbb{C}$ ) et soit  $(p_k)$  une suite strictement croissante d'entiers. La série  $\sum_{k=1}^{+\infty} v_k$  où  $v_1 = u_1 + \dots + u_{p_1}$ ,  $v_2 = u_{p_1+1} + \dots + u_{p_2}$ , ...,  $v_k = u_{p_{k-1}+1} + \dots + u_{p_k}$ , ... est dite obtenue à partir de la série initiale en sommant par paquets de longueur  $p_k - p_{k-1}$ .

Proposition (connue) Si la série  $u = \sum_{n=1}^{+\infty} u_n$  converge, toute série  $v = \sum_{k=1}^{+\infty} v_k$  obtenue en sommant  $u$  par paquets, est convergente et de même somme que  $u$ .

Remarque: Si une série sommée par paquets converge cela n'implique pas en général que la série initiale converge (sauf si elle est à termes  $\geq 0$ ). Par exemple  $\sum_{n=1}^{+\infty} (-1)^n$  diverge bien que la sommation par paquets de longueur 2 donne  $(-1+1) + (-1+1) + \dots = 0 + 0 + \dots = 0$ .

Problème: Trouver des conditions suffisantes (simples) qui assurent (pour les séries à termes quelconques) que si on trouve une sommation par paquets qui converge alors la série initiale converge vers la même somme. Voici deux résultats utiles:

Proposition 1: Avec les notations de la définition, si  $\lim u_n = 0$ , si la suite  $p_k - p_{k-1}$  est bornée et si la série  $\sum_{k=1}^{+\infty} v_k$  converge alors  $\sum_{n=1}^{+\infty} u_n$  converge aussi vers la même somme.

élem<sup>m</sup>: On peut supposer que les paquets sont de longueur constante égale à  $\ell$  ( $p_k - p_{k-1} = \ell$ ) sinon on peut toujours se ramener à ce cas en intercalant des termes nuls. On a

$$v_1 = u_1 + \dots + u_\ell, v_2 = u_{\ell+1} + \dots + u_{2\ell}, \dots, v_k = u_{(k-1)\ell+1} + \dots + u_{k\ell}. \text{ Posons}$$

$U_m = u_1 + \dots + u_m$ ,  $V_k = v_1 + \dots + v_k (= U_{k\ell})$ . Par hypothèse il existe  $V \in \mathbb{C}$  tel que  $V_k \rightarrow V$  ( $k \rightarrow +\infty$ ). Pour  $n$  quelconque, il existe des entiers  $k_n$  et  $r_n$  tels que

$$n = k_n \ell + r_n \quad (0 \leq r_n < \ell). \text{ On a alors}$$

$$U_m = V_{k_n} + \delta_m \quad \text{avec} \quad \delta_m = u_{r_n+1} + \dots + u_{r_n+\ell}.$$

Si  $n \rightarrow +\infty$ ,  $k_n \rightarrow +\infty$ ,  $V_{k_n} \rightarrow V$  et  $\delta_m \rightarrow 0$  (comme somme d'un nombre borné de suites tendant vers zéro). Donc  $U_n \rightarrow V$  qfd

Exemple: la série de terme général  $u_n = \frac{(-1)^{n+1}}{n+(-1)^{n+1}}$  n'est pas absolument convergente ( $|u_n| \sim \frac{1}{n}$ ) et n'est pas une série alternée ( $|u_{2p}| > |u_{2p+1}|$ ). Comme  $u_n \rightarrow 0$ , elle est de même nature que la série de terme général  $v_k = u_{2k-1} + u_{2k} = \frac{-1}{2k(2k-1)}$  qui est convergente ( $v_k \sim -\frac{1}{4k^2}$ )

Proposition 2 (avec les notations de la définition) Si  $u_n \in \mathbb{R}$ , si les paquets sont composés de termes tous de même signe et si  $\sum_{k=1}^{+\infty} v_k$  converge alors  $\sum_{n=1}^{+\infty} u_n$  converge vers la même somme.

dém: Pour tout entier  $n$ , il existe un entier  $k(m)$  tel que  $P_{k(m)} < n < P_{k(m)+1}$  et  $k(m) \rightarrow +\infty$  ( $n \rightarrow +\infty$ ). On a alors

$$U_n = V_{k(m)} + u_{P_{k(m)+1}} + u_{P_{k(m)+2}} + \dots + u_n$$

Mais  $|u_{P_{k(m)+1}} + u_{P_{k(m)+2}} + \dots + u_n| \leq |V_{P_{k(m)+1}}|$  car les  $u_i$  qui interviennent dans la somme sont de même signe. Ainsi  $|U_n - V_{k(m)}| \leq |V_{P_{k(m)+1}}| \rightarrow 0$  quand  $n \rightarrow +\infty$  (la série des  $v_k$  converge) donc  $U_n \rightarrow V$  ( $n \rightarrow +\infty$ ) qfd.

Exemple: la série  $\sum_{n=1}^{+\infty} \frac{(-1)^{[ \sqrt{n} ]}}{n^\alpha}$  converge  $\Leftrightarrow \alpha > 1/2$ .

( $[ \sqrt{n} ]$  désigne la partie entière de  $\sqrt{n}$ ): considérons la sommation par paquets  $\sum_{k=1}^{+\infty} \left( \sum_{n=k^2}^{k^2+2k} \frac{(-1)^k}{n^\alpha} \right) = \sum_{k=1}^{+\infty} (-1)^k I_k$  où  $I_k = \sum_{n=k^2}^{k^2+2k} \frac{1}{n^\alpha}$

on vérifie sans peine que  $I_k$  est une suite décroissante si  $\alpha > 0$  et

$$\int_{k^2}^{(k+1)^2} \frac{dx}{x^\alpha} \leq I_k \leq \int_{k^2-1}^{k^2+2k} \frac{dx}{x^\alpha} \quad (\text{si } \alpha \leq 0, I_k \geq 1 \text{ donc la série diverge})$$

On trouve ainsi  $I_k \sim \frac{1}{1-\alpha} R^{2(1-\alpha)} \left( \left(1 + \frac{1}{R}\right)^{2(1-\alpha)} - 1 \right)$  ( $k \rightarrow +\infty$ )

Posant  $\beta = 2(1-\alpha)$  et utilisant  $\left(1 + \frac{1}{k}\right)^\beta - 1 = \beta \frac{1}{k} + \frac{\beta(\beta-1)}{2!} \frac{1}{k^2} + \dots$ , on voit que  $I_k \sim \frac{1}{1-\alpha} \beta k^{\beta-1}$  ( $k \rightarrow +\infty$ ). Donc si

$\beta-1 \geq 0$  ( $\Leftrightarrow \alpha \leq 1/2$ )  $I_k$  ne tend pas vers zéro et la série diverge

si  $\beta-1 < 0$  ( $\Leftrightarrow \alpha > 1/2$ )  $I_k \rightarrow 0$  en décroissant et la série

$\sum_{k=1}^{+\infty} (-1)^k I_k$  est une série alternée donc convergente. D'après

la proposition 2 on a le résultat annoncé.

Référence pour l'exercice: Ramis - Deschamps - Odacex